



Poder Judicial de la Nación  
TRIBUNAL ORAL EN LO CRIMINAL FEDERAL 7

CFP 9608/2018/TO1/270

Buenos Aires, en la fecha que luce al pie.

**AUTOS Y VISTOS:**

Para resolver en la presente causa CFP  
**9608/2018/TO1** del registro de este Tribunal Oral en lo  
Criminal Federal N° 7, sobre la excepción de falta de  
legitimación de la UIF para querellar, presentada por la  
defensa de Hugo Alberto D [REDACTED].

**Y CONSIDERANDO:**

I. Que con fecha 4 de agosto de 2025, la defensa  
de Hugo Alberto D [REDACTED] planteó la excepción de falta de  
legitimación activa y solicitó se aparte a la Unidad de  
Información Financiera de su rol de querellante en los  
presentes actuados.

Recordó que, descartada la investigación penal  
por el delito de lavado de activos, la UIF continuó  
ejerciendo el rol de querellante en la causa. Ello motivó  
un primer planteo de la defensa para apartar a dicha  
querella, que no recibió acogida favorable (CFP  
9608/2018/TO1/221).

---

Fecha de firma: 09/09/2025

Firmado por: FERNANDO CANERO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ENRIQUE MENDEZ SIGNORI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: GERMAN ANDRES CASTELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EFRAIN JOSE GRAU, SECRETARIO DE JUZGADO



#40337437#470947495#20250909100848659

Sin embargo, agregó que "motiva este segundo planteo de apartamiento de la parte querellante la reciente sanción del Decreto del PEN N° 274/2025, de fecha 16 de abril de 2025 y su recepción jurisprudencial en diferentes instancias".

Consideró que mediante el art. 10 del decreto mencionado se derogó la norma que facultaba a la UIF para asumir el rol de querellante en procesos en los que se investiga el delito de lavado de activos.

Agregó que "la norma es clara: en procesos donde se investiguen los delitos citados la UIF tiene solamente una función administrativa de análisis, tratamiento y transmisión de la información; pero bajo ningún punto de vista puede interpretarse que pueda mantener su condición de parte querellante en una investigación penal".

Citó fragmentos de los considerandos del decreto PEN n° 274/2025 y antecedentes de la Sala I Cámara Federal de Casación Penal y de la Sala 2 de la Cámara Criminal y Correccional Federal, considerando que ellos avalan su postura.

---

Fecha de firma: 09/09/2025

Firmado por: FERNANDO CANERO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ENRIQUE MENDEZ SIGNORI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: GERMAN ANDRES CASTELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EFRAIN JOSE GRAU, SECRETARIO DE JUZGADO



#40337437#470947495#20250909100848659



Poder Judicial de la Nación  
TRIBUNAL ORAL EN LO CRIMINAL FEDERAL 7

Realizó reservas de recurrir en casación y del caso federal.

II. Que, corrida que fuera la vista a la Fiscalía General n° 5 ante los Tribunales Orales en lo Criminal Federal, la Dra. L. [REDACTED] recordó lo resuelto en los legajos CFP 1614/2016/TO1 el 2 de junio de 2025 y CFP 17459/2018/TO1 el 30 de junio de 2025.

Citó un fragmento de la primera de las resoluciones citadas en el que se expuso que el decreto citado "no hace alusión alguna al destino de aquellas causas en trámite en las que la UIF ya interviene como querellante, circunstancia que, como ocurre en este expediente, involucra procesos con años de trámite y etapas avanzadas".

Agregó que "teniendo en cuenta que la situación es idéntica a los precedentes citados, este Ministerio Público Fiscal va a mantener la posición allí formulada".

III. A su turno, la Unidad de Información Financiera sostuvo que corresponde el rechazo del planteo.

Citó otras resoluciones dictadas en los presentes actuados, observando que "se trata de cuestiones ya

---

Fecha de firma: 09/09/2025

Firmado por: FERNANDO CANERO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ENRIQUE MENDEZ SIGNORI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: GERMAN ANDRES CASTELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EFRAIN JOSE GRAU, SECRETARIO DE JUZGADO



#40337437#470947495#20250909100848659

resueltas de manera concluyente a favor de la continuidad de esta querella, por lo que no amerita mayor detenimiento en su análisis, toda vez que lo peticionado fue zanjado tanto por este Tribunal como por las instancias superiores”.

Con relación a la sanción del decreto 274/2025, observó que “si bien el artículo 10 deroga el decreto anterior, no establece -expresa ni implícitamente- que la UIF deba apartarse de causas en trámite donde ya ha sido admitida como parte querellante”.

Agregó que “la actual derogación del Decreto 2226/08 tampoco implica la pérdida de legitimación del organismo para ser parte en las presentes actuaciones. Por esa razón y sumado a que la nueva decisión del Poder Ejecutivo sólo refleja una directriz de política criminal para el futuro entendemos que corresponde rechazar el planteo efectuado por la defensa. Interpretar lo contrario supondría una lectura extensiva y arbitraria de una norma reglamentaria, en contraposición al principio de legalidad -en su dimensión procesal- que impide que se alteren retroactivamente situaciones jurídicas válidamente constituidas y a la tendencia jurisprudencial que ha rechazado esa interpretación”.

---

Fecha de firma: 09/09/2025

Firmado por: FERNANDO CANERO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ENRIQUE MENDEZ SIGNORI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: GERMAN ANDRES CASTELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EFRAIN JOSE GRAU, SECRETARIO DE JUZGADO



#40337437#470947495#20250909100848659



Poder Judicial de la Nación  
TRIBUNAL ORAL EN LO CRIMINAL FEDERAL 7

Consideró por otro lado que "la permanencia de la UIF como parte querellante en el presente proceso, por tanto, no sólo es jurídicamente viable, sino que resulta acorde con las recomendaciones internacionales, en tanto su actuación se enmarca en el respeto de su autonomía institucional, independencia funcional y función técnica especializada".

Respecto a los antecedentes citados por la defensa, observó que no se encuentran firmes y que "la CFCP no ha fijado aún doctrina al respecto, y el antecedente invocado por la defensa carece de efectos erga omnes, por lo demás fue resuelto sin integración plena de la Sala, sin sustanciación y de manera unipersonal".

También observó que "son varios los Tribunales que ya dictaminaron a favor de la continuidad de este Organismo en su rol de querellante en las causas en las que ya detentaba ese rol previo al decreto 274/2025" y citó antecedentes tanto de este Tribunal como de otras judicaturas.

Agregó que "alterar la situación procesal de esta querella -mediante la aplicación retroactiva de un decreto reglamentario que no dispone tal efecto- estando el debate

---

Fecha de firma: 09/09/2025

Firmado por: FERNANDO CANERO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ENRIQUE MENDEZ SIGNORI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: GERMAN ANDRES CASTELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EFRAIN JOSE GRAU, SECRETARIO DE JUZGADO



#40337437#470947495#20250909100848659

oral y público tan próximo a empezar, implicaría no solo un apartamiento del principio de legalidad (en su dimensión procesal), sino también una grave afectación a la seguridad jurídica de todos los actores del proceso, incluidos los imputados”.

**El señor juez Enrique Mendez Signori dijo:**

Que, analizados los planteos de las defensas, a la luz de las constancias de autos, adelanto que habré de propiciar su rechazo.

Observo en primer lugar que ya han sido resueltos en las presentes actuaciones planteos de apartamiento de la Unidad de Información Financiera. Todos ellos fueron rechazados y confirmados en diversas instancias (ver resoluciones del 23/10/2018 en legajo CFP 9608/2018/177, del 6/9/2019, 17/10/2019 y 6/9/2023 en legajo CFP 9608/2018/337, del 4/10/23, 26/3/24 y 18/6/24 en legajo CFP 9608/2018/TO1/221 y del 19/12/2023 en legajo CFP 9608/2018/TO2/396).

Noto sin embargo que la parte no pretende reeditar los argumentos esgrimidos en sus planteos previos ni reproducir debates jurídicos ya zanjados en los





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL EN LO CRIMINAL FEDERAL 7

incidentes citados respecto a la legitimación activa de la Unidad de Información Financiera. El planteo se concentra en la interpretación del decreto PEN 274/2025 y los alcances que debe darse a dicha norma a la hora de determinar si la parte querellante puede continuar interviniendo en los presentes actuados.

No obstante, no puedo soslayar que esta cuestión también ha recibido tratamiento por parte de este colegiado en el marco de las causas CFP 1614/2016/TO1 y CFP 17459/2018/TO1.

Allí, sostuvimos que de la lectura del decreto no puede inferirse el efecto que pretende la defensa. Es que la norma en cuestión no hace alusión alguna al destino de aquellas causas en trámite en las que la UIF ya interviene como querellante, circunstancia que, como ocurre en este expediente, involucra procesos con años de trámite y etapas avanzadas.

Consideramos también que, ante la falta de previsión normativa expresa, corresponde, por vía de la interpretación, desentrañar su finalidad y la voluntad del órgano emisor.

---

Fecha de firma: 09/09/2025

Firmado por: FERNANDO CANERO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ENRIQUE MENDEZ SIGNORI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: GERMAN ANDRES CASTELLI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EFRAIN JOSE GRAU, SECRETARIO DE JUZGADO



#40337437#470947495#20250909100848659

En ese sentido, a criterio del Tribunal, existen razones fácticas que permiten una exégesis clara del espíritu de la norma, en favor de que la UIF continúe como querellante en este proceso.

En efecto, los mismos apoderados del organismo son los que, encarnando la voluntad de su presidente, entienden que el decreto del PEN no les prohíbe continuar con su rol de querellante en esta causa, y manifiestan su interés en continuar tal actividad.

Esta posición no es aislada ni circunstancial. En el citado expediente CFP 17459/2018/TO1 de trámite ante esta misma sede, el titular a la UIF, designado por la máxima autoridad del Poder Ejecutivo, Dr. Paulo Starc, manifestó su interés en continuar con la querella, alegando razones de seguridad jurídica y preclusión procesal, y destacando que el Decreto N° 274/2025 no establece una prohibición para continuar en aquellas causas en las que el organismo ya haya adquirido tal calidad.

Además, existe un precedente que permite reforzar la postura de la Unidad de Información Financiera. Es el caso de la Oficina Anticorrupción, que en el año 2020 se presentó en esta propia causa a fin de desistir de la

---

*Fecha de firma: 09/09/2025*

*Firmado por: FERNANDO CANERO, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: ENRIQUE MENDEZ SIGNORI, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: GERMAN ANDRES CASTELLI, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: EFRAIN JOSE GRAU, SECRETARIO DE JUZGADO*



#40337437#470947495#20250909100848659





Poder Judicial de la Nación

TRIBUNAL ORAL EN LO CRIMINAL FEDERAL 7

querella ya que existía una orden del titular del organismo de dejar de intervenir en esa calidad en los procesos penales pendientes. De modo que, este antecedente revela con claridad que cuando el organismo pretende abandonar la querella en causas en trámite lo dice expresamente.

En mérito de todo lo actuado, corresponde denegar la solicitud de apartar a la UIF como querellante, sin costas, lo que así propongo al acuerdo.

Tal es mi voto.

**Los señores jueces Germán Andrés Castelli y Fernando Canero dijeron:**

Que, por compartir, en sustancia, sus fundamentos, adherimos al voto que lidera el acuerdo.

Tal es nuestro voto.

Por ello, el Tribunal;

**RESUELVE:**



**NO HACER LUGAR** al planteo de falta de legitimación activa de la Unidad de Información Financiera formulado por la defensa de **Alberto Hugo D** [REDACTED], sin costas.

Notifíquese mediante cédulas electrónicas.

Ante mí:

En la misma fecha se cumplió. Conste.-

---

*Fecha de firma: 09/09/2025*

*Firmado por: FERNANDO CANERO, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: ENRIQUE MENDEZ SIGNORI, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: GERMAN ANDRES CASTELLI, JUEZ DE CAMARA*

*Firmado por: EFRAIN JOSE GRAU, SECRETARIO DE JUZGADO*



#40337437#470947495#20250909100848659